

Rentabilidades acumuladas (%)

	3M	12M	36M	Año act.		2016	2017	2018	2019
Fondo	0,82	-3,85	-4,25	-4,51	Fondo	-0,48	2,81	-1,92	1,53
Categoría	1,28	-0,85	-0,76	-1,04	Categoría	0,11	0,66	-2,49	4,10

Análisis de performance (12m)

	Rentabilidad-riesgo		Medidas de riesgo y performance			Medidas riesgo de pérdida	
	Rentabil.	Volatil.	Sharpe	Beta	Alfa de Jensen	Prob. pérd.	Pérd. med.
Fondo	-3,85	3,53	-1,08	0,27	-3,18	45,83 %	1,04 %
Categoría	-0,85	6,22	-0,39	-	-	0,00 %	0,00 %

Comisiones (%)

Repercutidas al plan		Aportaciones al plan (Euros)	
Gestión	1,30 %	Patrimonio	Mínima inicial: 30,00
	-	Resultados	Mínima periódica: No disponible
Depositario	0,05 %	Patrimonio	Mínima extraordinaria: No disponible
	-	Nominal	

Ayuda

- ⊙ **Volatilidad:** Es una medida del riesgo de los planes, calculada como la desviación típica anualizada de los rendimientos del plan a lo largo de un periodo seleccionado. La volatilidad mide, por tanto, la estabilidad o dispersión de la rentabilidad de un plan respecto a su rentabilidad media en dicho periodo.
- ⊙ **Rentabilidad:** Rendimientos obtenidos por el plan en los últimos 12 meses.
- ⊙ **Rentabilidad por cuartiles:** Indica la evolución mensual (cada número es un mes) en los dos últimos años de la posición del plan en el ranking de rentabilidades de su categoría. El criterio de ordenación del ranking es la rentabilidad a 12 meses.
- ⊙ **Ratio de Sharpe:**

$$\text{Ratio de Sharpe} = \frac{R_{\text{plan}} - R_{\text{sin riesgo}}}{\sigma_{\text{plan}}}$$

R_{plan}: Rentabilidad del plan

R_{sin riesgo}: Rentabilidad del activo sin riesgo. Calculada a partir del índice AFI Repo sobre deuda pública.

σ_{plan} : Volatilidad del π_{plan} , medida como desviación típica de los rendimientos del π_{plan}

- ⊙ **Beta:** La Beta del **plan** mide la **sensibilidad de la rentabilidad de un plan respecto a la rentabilidad de la categoría** a la que pertenece dicho **plan**. Puede considerarse como un indicador del riesgo sistemático que asume el **plan**, así:
 - **Los planes con $\beta < 1$** se consideran defensivos, ya que tienden a variar menos que su categoría. Es decir, obtienen una menor pérdida que la categoría en caso de que ésta se deprecie y una menor ganancia en caso de que se revalorice. Por tanto, un inversor deberá posicionarse en planes con Beta inferior a uno cuando crea que el mercado puede bajar, de forma que minimice las pérdidas, o, en general, cuando su grado de aversión al riesgo sea elevado.
 - **Los planes con $\beta = 1$** se consideran neutros, ya que sus rendimientos reaccionan ante las variaciones de rentabilidad de la categoría en el mismo sentido y, aproximadamente, en la misma posición.
 - **Los planes con $\beta > 1$** se consideran agresivos, ya que tienden a variar más que la categoría. Es decir, obtienen una mayor ganancia que la categoría en caso de que ésta se revalorice y una mayor pérdida en caso de que se deprecie. Por tanto, un inversor deberá posicionarse en planes con Beta superior a uno cuando crea que el mercado va a subir, de forma que maximice las ganancias, o, en general, cuando sus expectativas de rentabilidad sean elevadas y esté dispuesto a asumir más riesgo.

En resumen, una **beta alta** implica **rentabilidades esperadas más altas**, pero también un **mayor riesgo**, por el contrario, los **planes con Betas bajas** implican **rentabilidades esperadas inferiores**, pero también un **menor riesgo**.

- ⊙ **Ratio de Treynor:** Mide el diferencial de rentabilidad obtenido sobre el activo libre de riesgo por unidad de riesgo sistemático o no diversificable del plan, representado por su Beta. Tomar el riesgo sistemático como medida de riesgo implica suponer que los gestores de los planes administran sus carteras de forma eficiente, es decir, que anulan el riesgo específico de los activos mediante la diversificación; es razonable, por tanto, remunerar a los inversores únicamente por el riesgo sistemático que soportan. Podemos concluir que cuanto mayor sea el ratio de Treynor mejor habrá sido la gestión del plan en el pasado.
- ⊙ **Alfa de Jensen:** Es una **medida de la calidad de gestión del plan**. Indica el **exceso de rentabilidad obtenido por el plan para un nivel de riesgo determinado**. El Alfa de Jensen explica la diferencia entre la rentabilidad esperada, es decir, la que corresponde al riesgo sistemático asumido, y la realmente obtenida por el **plan**. En función de que el **plan** supere, iguale o esté por debajo del rendimiento esperado tendrá un Alfa positivo, neutro o negativo.

Si el gestor del plan está consiguiendo una prima positiva de rentabilidad sobre la que le corresponde por el riesgo sistemático asumido, el término α será mayor que cero; por el contrario, si el gestor obtiene una rentabilidad inferior a la que le correspondería por el riesgo sistemático asumido, el término α será inferior a cero. A efectos de realizar comparaciones, **cuanto mayor es el Alfa del plan, mejor ha sido su gestión.**

- ⊙ **Rating:** El Rating recoge una clasificación **cualitativa** de los **planes** considerando, para cada categoría de **planes**, tanto criterios de **rentabilidad** (posición en el ranking y estabilidad de dicha posición) como de **riesgo**. Los mejores **planes** dentro de cada categoría se califican con un Rating cinco estrellas (*) y los peores con una sola estrella.
- ⊙ **Ranking:** Refleja la **rentabilidad** obtenida por el **plan** en los **últimos 12 meses**, frente a los rendimientos obtenidos por el resto de **planes** de **su categoría**.
- ⊙ **Rentabilidad – riesgo:** Muestra la **posición relativa** del **plan** dentro de su categoría en función de las medidas de rentabilidad y de riesgo (medido por la volatilidad) de los últimos 12 meses.

El plan se califica de rentabilidad alta, media o baja y riesgo alto, medio o bajo, en función de su evolución relativa dentro de su categoría. El cuadro permite, entonces, identificar y calificar los planes de acuerdo al binomio rentabilidad-riesgo, desde la premisa de que un inversor está dispuesto a asumir mayores riesgos a cambio de mayores rentabilidades esperadas.

Así, los planes ubicados en el extremo superior izquierdo del cuadro pueden ser considerados como los "mejores de la categoría en el último año", dado que para un menor nivel de riesgo han registrado las mejores rentabilidades. Por contra, un plan ubicado en el extremo inferior derecho indicaría que el mayor riesgo soportado por el plan no ha estado recompensado por la obtención de mejores rentabilidades, sino todo lo contrario. Dicho plan estaría entre los "peores de su categoría en el último año".

- ⊙ **Probabilidad de pérdida:** Proporciona la probabilidad de obtener rentabilidades mensuales negativas. Se obtiene promediando el número de veces que el plan ha sufrido pérdidas durante los últimos 24 meses.
- ⊙ **Pérdida media:** Indica la **pérdida mensual media durante los últimos 24 meses**. Se obtiene promediando los rendimientos negativos entre el número de meses en que ha habido pérdidas.